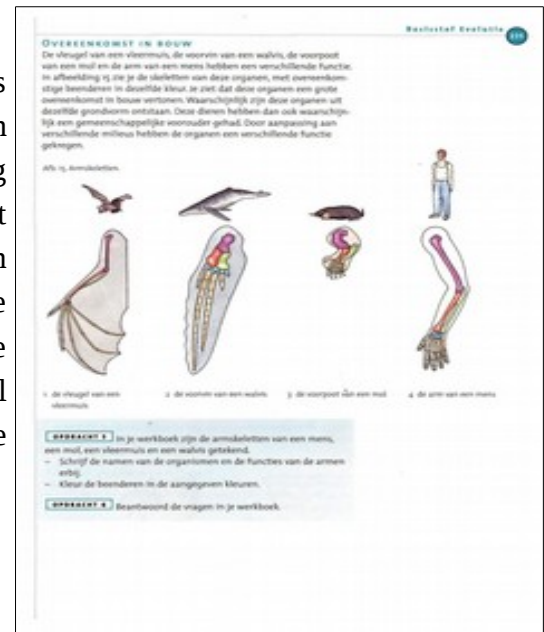
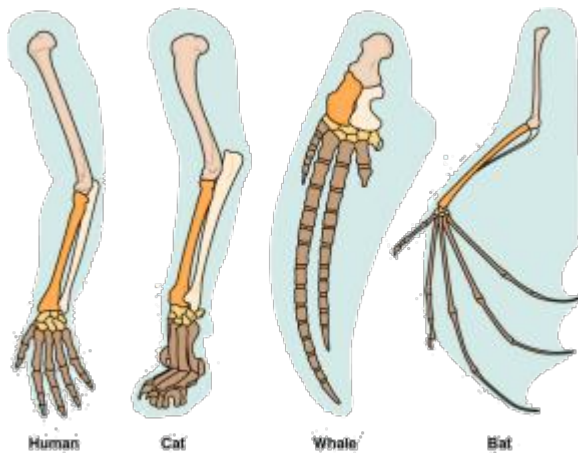


Weerleggingen van pagina 235

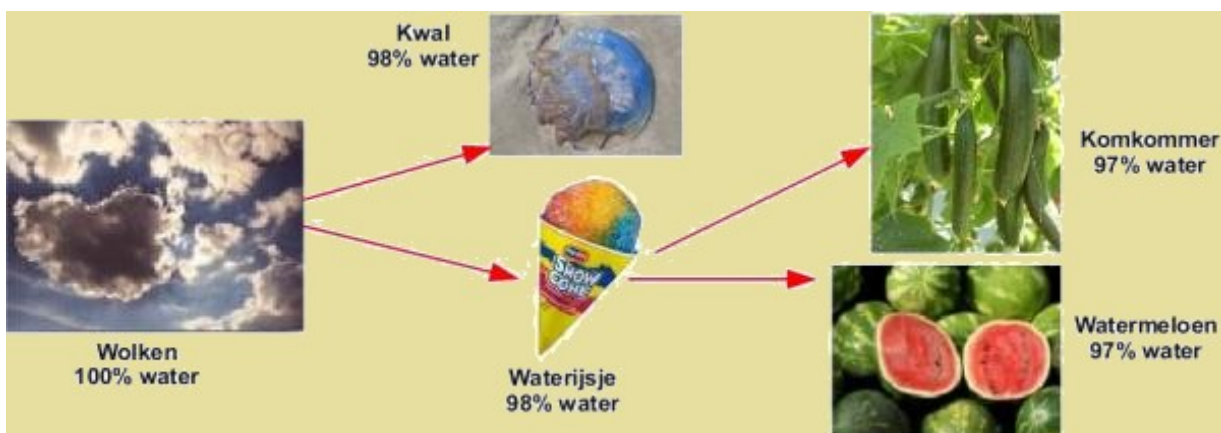
"Overeenkomst in bouw"

Dit is een veel gehoord argument: Het lijkt op elkaar dus stammen ze af van een voorouder. Hetzelfde argument kan gebruikt worden door mensen die de Bijbelse overlevering voor waar houden: Het lijkt op elkaar dus heeft het dezelfde maker. Als we nu eens bedenken dat al het leven zich op aarde afspeelt, is het dan vreemd dat bepaalde structuren regelmatig terug te vinden zijn in heel diverse soorten? Bot structuren zoals hiernaast zijn nu eenmaal erg goed uitgerust voor de functies die zijn uitoefenen. De Schepper heeft het prima bedacht!



Maar even los van deze redenering. Vergelijken levert geen enkel bewijs. Het is erg gemakkelijk om overeenkomsten te vinden. Lastiger wordt het wanneer we dan gaan kijken naar de verschillen. Als we een wolk, een waterijsje, een kwal, een

watermeloen en een komkommer naast elkaar leggen, dan zien we onmiddellijk dat het percentage water bijna overeenkomt. Wat bewijst dat? Niets! Helemaal niets, of je moet zo hardnekkig zijn en beweren dat de komkommer, de watermeloen, de kwal en het ijsje alle drie afstammen van de wolk.



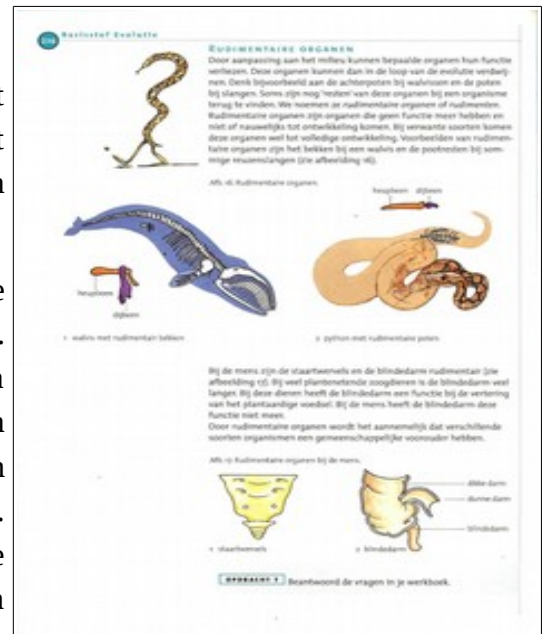
Zie ook de aanvullingen op dit onderwerp [MEER ►](#)

Weerleggingen van pagina 236

"Rudimentaire organen"

Als er al zoiets bestaat als rudimentaire organen bewijst dit nog geen macro-evolutie (van laag naar hoog). Het zou het omgekeerde betekenen. Het verlies van organen is een vorm van degeneratie (van hoog naar laag).

De zogenaamde 'verloren achterpoten' van sommige slangen en van walvissen hebben wel degelijk een functie. In beide gevallen zijn ze nodig bij het paren. De slang kan zich door middel van deze uitstekende organen vastklampen aan de partner en het wijfje stimuleren waardoor de geslachtsgemeenschap succesvoller verloopt. Bij de walvis worden deze botjes gebruikt om bepaalde spieren aan vast te hechten (een soort anker). Deze spieren zijn onderdeel van het voortplantings-systeem.



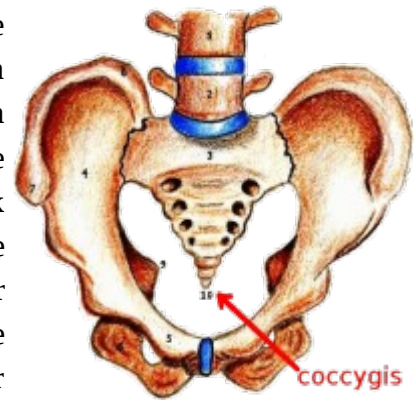
Om deze twee botjes gaat het. Jammer genoeg staat dit voorbeeld nog steeds in de biologieboeken. Jammer, omdat je er vanuit gaat dat wat er in je boek staat toch juist hoort te zijn?



Dit zijn de sporen van een Boa.
Deze sporen worden ten onrechte gezien als rudimentaire achterpoten.

"Rudimentaire organen bij de mens"

Het stuitbeen (coccygis, fluitbeen, stuitje of koekoekbeen) van de mens is een groep van 3 tot 5 aan elkaar gegroeide wervels. Een belangrijke functie van het staartbeen is het beschermen van zenuwen die in het gebied van de onderrug lopen. Verschillende kleine spieren die aan het staartbeen zijn verbonden, zijn belangrijk voor het bewegen en beschermen van verschillende interne organen. Daarnaast zit een aantal spieren die noodzakelijk zijn voor het rechtop lopen ook aan het staartbeen verbonden. Een andere functie van het staartbeen is het opvangen van de schok wanneer we gaan zitten. Dit gebeurt doordat bij het zitten gaan het staartbeen beweegt ten opzichte van het heiligbeen. Tja, als laatste kan je er over zeggen dat de ruggengraat toch ergens moet eindigen...



De blindedarm (appendix) heeft een bijdrage in het immuunsysteem. Als de blindedarm ontstoken raakt, wordt hij meestal operatief verwijderd. De mens kan best zonder blindedarm verder leven maar het immuunsysteem zal dan harder moeten werken om het op te vangen. Een mens kan zelfs zonder benen en/of armen leven.... maar het wordt er niet beter op.

