

Weerleggingen van pagina 252

"Grote overgangen in evolutie"

Als er macro-evolutie heeft plaatsgevonden zou je inderdaad verwachten dat er vele overgangsvormen van organismen gevonden werden. Sterker nog, we zouden vandaag de dag levende overgangsvormen moeten zien. Geen van beide worden gevonden. Gefossiliseerde overgangsvormen niet, noch levende overgangsvormen.

Als dit argument naar voren wordt gebracht komen de mensen die in de evolutietheorie geloven vaak aanzetten met Archaeopteryx. In de negentiende eeuw heeft dit fossiel voor felle discussies gezorgd. Ja, mensen hebben fortuinen uitgegeven om alleen al het fossiel te kunnen bestuderen. De uiteindelijke uitslag van een vele jaren durende strijd was dat de Archaeopteryx een vogel was.

Men heeft nog een tijdje geprobeerd om de vogel tot overgangsvorm te dopen maar dit is, ondanks enkele overeenkomsten met reptielen, uiteindelijk mislukt.

Waarom dacht men aan een overgangsvorm? Archaeopteryx heeft tanden, een benige lange staart en klauwen aan zijn vleugels. Allemaal kenmerken die we bij reptielen terug vinden. Nu zijn er aardig wat vogels gevonden die mogelijk allemaal uitgestorven zijn met deze kenmerken. Maar vandaag de dag hebben sommige vogels ook nog klauwen. De Hoatzin is hier een voorbeeld van:



Naarmate de Hoatzin volwassen wordt vergroeien de klauwen enigszins maar hij kan er dan nog steeds mee grijpen. De kuikens van de Hoatzin kunnen met hun klauwen zelfs prima klimmen.



De Archaeopteryx zou 140 miljoen jaar oud zijn en een directe schakel (tussenvorm) tussen de reptielen en vogels zijn. Het feit dat we vandaag nog steeds vogels vinden met dezelfde kenmerken laat zien dat er weinig veranderd is.

Maar een sterker argument dat vogels niet van de reptielen afstammen is het feit dat er nog niet zo lang geleden een fossiel is gevonden die, volgens de paleontologen (o.a. Sankar Chatterjee), 225 miljoen jaar oud is (afbeelding rechts). Dat betekent dat deze vogel (de *Protoavis texensis*, rechts) zo'n 75 á 85 miljoen jaar ouder was dan Archaeopteryx. De gevonden vogel heeft moderne kenmerken en heeft zich dus gelijktijdig met de opkomst van de dinosauriërs ontwikkeld. Dit laatste zou dus betekenen dat de vogels gewoon een aparte groep zijn en niets met dinosauriërs te maken hebben.



Zie ook de aanvullingen [MEER ►](#)

Uiteindelijk is er nog het probleem van de grote anatomische verschillen tussen reptielen en vogels:

- Vogels hebben een totaal ander luchtwegsysteem dan de reptielen.

Om het luchtwegsysteem van een reptiel te veranderen in het luchtwegsysteem van een vogel zou gelijk zijn aan een stoommachine die veranderd in een elektrische motor door willekeurige verwijderingen of wijzigen van een onderdeel zonder dat de werking van de motor verloren gaat.

- De holle botten, ontwerp van spieren, scherp zicht, neurologische commando's, instincten, veren, en een honderdtal andere unieke vogel functies zijn volledig verschillend van reptielen.
- Met name de longen en veren van een vogel getuigen eerder van een briljant ontwerp.

Een stap-voor-stap-uitleg van de verandering van schubben naar veren maken een mooi verhaal, maar is in werkelijkheid onmogelijk. De bouwstenen van de schubben en veren zijn niet dezelfde, ze zijn gemaakt uit verschillende soorten eiwitten!

"Het vogelbekdier"

Waarom het vogelbekdier in dit hoofdstuk wordt vermeld is niet helemaal duidelijk. Als er een dier is dat voor problemen zorgt in de evolutietheorie is het vogelbekdier wel. Het mag duidelijk zijn dat overgangsvormen gewoon ontbreken in het fossiele bestand. Elke keer als er weer eens een fossiel opduikt, welk uitgelegd kan worden als tussenvorm, schreeuwen de onderzoekers het van de daken maar als we enkele maanden of jaren verder zijn horen we vaak niet dat het tegendeel bewezen is.

Een mooi voorbeeld was het fossiel 'Ida'.

Ida zou de voorouder zijn van de mensachtigen. David Attenborough zei triomfantelijk dat we niet meer hoefden te zoeken naar de 'missing link' want in Ida hadden we hem gevonden. Het was wereldnieuws! En als de befaamde David Attenborough het óók nog vermeld in zijn, al even befaamde, natuurdocumentaire voor de BBC dan moest het wel waar zijn.

Bekijk het filmpje en hoor aan het eind hoe pretentius men spreekt over dit fossiel. Ida kan wel eens het einde betekenen voor creatie, ja, zelfs het einde voor religie!

<http://www.apologeet.nl/3vmbo/252#filmpje>



Een tijd later werd er in een klein artikeltje melding van gemaakt dat Ida gewoon een Lemuur (een Maki) was.



Het hele artikel in pdf:ⁱ

<http://www.apologeet.nl/3vmbo/pdf/ida-1.pdf>

Het hele artikel in pdf:ⁱⁱ

<http://www.apologeet.nl/3vmbo/pdf/ida-2.pdf>

- i BBC, (2009), [Internet], Beschikbaar op <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/science/nature/8318643.stm>>. [Bezocht op 4 augustus 2016].
- ii The Associated Press, (2009), The New York Times Company, [Internet]. Beschikbaar op <<http://www.nytimes.com/2009/10/23/science/23fossil.html>>. [Bezocht op 4 augustus 2016].