

### Spreuken 26: 4- 5 (stv)

*Antwoord den zot naar zijn dwaasheid niet, opdat gij ook hem niet gelijk wordt. Antwoord den zot naar zijn dwaasheid, opdat hij in zijn ogen niet wijs zij.*

Moeten we een dwaas nu wel antwoorden of juist niet?

*Spreuken 26: 4*

*Antwoord een zot niet naar zijn dwaasheid, opdat gijzelf hem niet gelijk wordt.*

In gesprekken met atheïsten zal je als christen snel in de gaten hebben dat een atheïst een totaal ander beginpunt heeft dan jij. We spreken ook wel van verschillende wereldbeelden of verschillende voor ingenomen standpunten. Een verschil is bijvoorbeeld dat een christen de God van de Bijbel als Schepper ziet terwijl een atheïst niets met het bovennatuurlijke te maken willen hebben. Dit betekent dus dat in een gesprek al snel zal blijken dat de atheïst naturalistische wetenschap de boventoon zal laten voeren. Een atheïst is dus volgens Bijbelse begrippen dwaas:

*Psalm 53:2 (stv) De dwaas zegt in zijn hart: Er is geen God.*

In discussies met atheïsten krijgt een christen dus al snel het verwijt dat hij of zij onwetenschappelijk is, de Bijbel niets met wetenschap te maken kan hebben en dat God niet te bewijzen is. Als we uitgaan van het atheïstische wereldbeeld klopt dat als een zwerende vinger, maar wie heeft bepaald dat wetenschap op deze manier uitgeoefend moet worden? Desalniettemin zal een atheïst al snel zeggen dat hij of zij wel met de christen in discussie wil, maar dat deze zich dan zich niet op de Bijbel mag beroepen. Alleen dan kan, volgens de atheïst, een wetenschappelijk verantwoorde discussie gevoerd worden. Lees hieronder maar eens wat de heer Peterse te zeggen heeft over het boek '[Degeneratie](#)' van Peter Scheele:

*"In de eerste plaats zijn binnen de wetenschap alleen in fysieke termen formuleerbare, tot het materiële terug te voeren oorzaken legitiem; het bovennatuurlijke valt buiten het wetenschappelijke domein, en verklaringen die naar het bovennatuurlijke - bijvoorbeeld naar een schepper - verwijzen zijn niet toegestaan."*

Hans Peterse,

[Degeneratie - Het Einde van de Evolutietheorie?](#)

In het bovenstaande stukje wordt duidelijk dat er geprobeerd wordt om 'spelregels' voor te houden. Al lijkt het vrij onschuldig, een christen kan niet aan deze spelregels meedoen. Deze regels zijn namelijk dwaas. In een discussie zal een atheïst zijn vooringenomen standpunten óók niet aan de kant leggen. Dat kan hij niet en dat zou een christen ook niet moeten doen. Als een christen dat wel doet heeft hij of zij al bij voorbaat verloren. Het fundament van een christen is de Bijbel, zonder dat fundament stort zijn betoog in!



Stel dat je doet wat je opponent zegt en je legt bijbel aan de kant om vervolgens de discussie verder te voeren met de uitgangspunten van de atheïst, dan ben je net zo dwaas bezig als je tegenstander. De uitkomst van de discussie kan nooit voldoen aan jou standpunten. Vandaar: "Antwoord den zot naar zijn dwaasheid niet, opdat gij ook hem niet gelijk wordt."

*Spreuken 26: 5*

*Antwoord een zot naar zijn dwaasheid, opdat hij niet wijs zij in eigen oog.*

Als je niet meegaat met een atheïst in zijn/haar spelregels zal de atheïst al snel denken dat hij/zij wijs is. Om dit te voorkomen zal je een atheïst moeten laten inzien waarom zijn vooringenomen standpunten onjuist zijn. Door alleen vanuit je bijbelse standpunten te redenen bereik je vaak niet veel, deze worden immers niet geaccepteerd door atheïsten. De kunst is dus om aan te tonen dat het atheïstische wereldbeeld vele tegenstrijdigheden bevatten.

Zo is bijvoorbeeld de vraag waar moraal vandaan komt een erg moeilijk verklaarbare vraag in het atheïsme. Als christenen zeggen we dat JHWH de absolute moraalgever is. Hier kunnen atheïsten niet mee aankomen dus bedenken ze al snel wat anders. Sommige zullen toegeven dat ze hier geen antwoord op hebben. Anderen zullen zeggen dat moraal bepaald wordt door het volk. Het volk zegt bijvoorbeeld dat verkrachting onwenselijk en zelfs schadelijk is voor het collectief. De vraag is dan natuurlijk wat er gebeurt als een volk het niet erg vindt dat vrouwen verkracht worden. Betekent dit dan dat het goed is? Er zullen weinig atheïsten zijn die dit zullen goedkeuren... Is er dan toch een absolute moraal? Was de Jodenvervolging in de tweede wereldoorlog goed omdat het uitgevoerd werd door een regime die gekozen was door het volk? Zelfs de wetgeving in Nazie Duitsland keurde dit soort gruwelijkheden goed... In het atheïstische wereldbeeld zou dit betekenen dat het goed was wat er gebeurde.

Nog een tegenstrijdigheid in het wereldbeeld van de atheïst is het punt van het ontstaan van alles om ons heen. Wanneer je alleen maar af mag gaan op natuurlijke verklaringen dan kan gerust zeggen dat de atheïst niet kan uitleggen hoe alles is begonnen. De atheïst zal misschien zeggen dat er een oerknal was maar hij/zij zal onmogelijk kunnen verklaren hoe er uit niets iets is voortgekomen. Er moet dus iets zijn dat buiten het natuurlijke staat, iets wat zelf niet onderhevig is aan onze natuurwetten. In het christelijke wereldbeeld is dat JHWH maar hier mogen atheïsten wederom niet mee aankomen. Door te zeggen dat God ook een oorzaak moet hebben laten ze zien dat ze vast zitten in hun eigen wereldbeeld en beseffen ze zich niet dat je eenvoudig weg niet eindeloos naar oorzaken kunt zoeken. Uiteindelijk moet er ergens een absoluut begin zijn. Dit absolute begin kan dan alleen maar een oorzaak hebben in iets dat daar buiten staat en zelf geen begin heeft.

Op deze manier 'antwoord je een zot naar zijn dwaasheid'. Je laat hem inzien hoe inconsequent zijn/haar wereldbeeld is. Een atheïst zal op die manier (hopelijk) inzien hoe dom het atheïstische wereldbeeld is. Als ze dat inzien zullen ze niet 'wijs zijn in eigen' ogen. Zo kun je een zot antwoorden naar zijn dwaasheid (zijn uitgangspunten), met het doel hem in te doen zien dat zijn wereldbeeld niet consistent is, zodat hij niet wijs is in zijn eigen ogen.